



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon:(01) 47 87 400 • Telefaks:(01) 47 87 422

Številka: 354-02-9/2004
Datum: 20.05.2005
Datoteka: dopps.sxw

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja o pritožbi Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa odvetnik Tomaž Petrovič, zoper sklep Ministrstva za okolje in prostor, Agencije Republike Slovenije za okolje, številka 35402-114/2004 z dne 13.10.2004, na podlagi 2. odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS št. 22/05-uradno prečiščeno besedilo) in 25. člena Zakona o državni upravi (ZDU-1, Uradni list RS št. 52/02, 56/03, 61/04, 123/04) naslednjo

ODLOČBO

Sklep Ministrstva za okolje in prostor, Agencije Republike Slovenije za okolje, številka 35402-114/2004 z dne 13.10.2004, se odpravi.

Obrazložitev

Upravni organ prve stopnje je z izpodbijanim sklepom v izreku odločil, da se stranki Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana ne prizna lastnost stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica, katerega investitor je Elektro Primorska d.o.o.

Upravni organ prve stopnje je izpodbijani sklep izdal na podlagi 1. odstavka 142. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, v nadaljevanju ZUP) ki določa, da uradna oseba, ki vodi postopek v primeru, če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi ali ima pravico biti stranka, in izda o tem sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena posebna pritožba.

Zoper navedeni sklep se je preko svojega odvetnika v roku pritožil stranski udeleženec Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija (v nadaljevanju DOPPS), Tržaška 2, 1000 Ljubljana. Pritožnik navaja, da je naslovni organ kršil pravila postopka, ker ni razpisal posebne obravnave, na kateri bi obravnaval zahtevo DOPPS za vstop v postopek. Ker mu ni

omogočil neposrednega zaslišanja, je kršil načelo varstva pravic strank. Kršil je tudi načelo varstva javnih koristi, za varstvo katerih je v takšnih postopkih zakonodajalec posebej pooblastil društvo, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ter načelo materialne resnice, ker v izrazito kontradiktornem postopku ni razpisal posebne obravnave, na kateri bi se lahko ugotovila vsa dejstva, stališča ter predlogi strank in udeležencev. Pritožnik kot pritožbeni razlog navaja tudi napačno uporabo materialnih predpisov in v zvezi s tem meni, da je tolmačenje prvostopenjskega organa glede specialnosti Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 41/04) v odnosu do Zakona o ohranjanju narave (ZON-UPB2, Uradni list RS, št. 96-4233/2004) napačno, saj ZON določa pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih. Pritožnik navaja, da je specialnost ZVO-1 nasproti ZON lahko zgolj v tem, da društva, ki pridobijo status po ZVO-1 lahko delujejo samo in izključno v postopkih, ki se vodijo po ZVO-1. Nadalje navaja, da je, kadar se posega v naravo in so prizadeti interesi ohranjanja vrst in habitatnih tipov, potrebno uporabiti ZON. Ker gre za poseg z velikim negativnim vplivom na območje Natura 2000, bi bilo nujno določiti vplivna območja tudi z vidika vpliva na varovane vrste. Vplivi oziroma posledice posegov v naravo, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določili ZVO-1 in ZON, se ugotovijo v postopku presoje vplivov na okolje, ki se vodi po ZVO-1, zato ima DOPPS že iz tega naslova pravico biti stranski udeleženec. Nadalje navaja, da je iz tega, ko je prvostopenjski organ zahteval pripravo mnenja Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, razvidno, da se v okviru tega postopka vodi tudi postopek po ZON, katerega se ima DOPPS pravico udeleževati kot stranski udeleženec ter zastopati interese ohranjanja narave. Pritožnik meni, da je prvostopenjski organ ravnal povsem samovoljno in arbitrarno, ko DOPPS-u ni priznal statusa stranskega udeleženca v predmetnem postopku, zaradi česar je izpodbijani sklep protzakonit.

Pritožba zoper navedeni sklep je utemeljena.

Po določbi 259. člena ZUP se glede dela organa prve stopnje v zvezi s pritožbo zoper sklep in glede odločanja organa druge stopnje o tej pritožbi, smiselno uporabljajo določbe o pritožbi zoper odločbo.

Po določbah 237. člena ZUP se odločba lahko izpodbija s pritožbo iz naslednjih razlogov:

1. če je bil pri izdaji odločbe materialni predpis napačno uporabljen oziroma sploh ni bil uporabljen;
2. če je bilo dejansko stanje ugotovljeno nepopolno ali napačno;
3. če so podane kršitve pravil postopka.

Po določbi 247. člena ZUP pa organ druge stopnje odločbo preizkusi v delu, v katerem jo pritožnik izpodbija v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon. Pritožbeni upravni organ je izpodbijani sklep po uradni dolžnosti preizkusil v skladu z določbami 247. člena ZUP ter ugotovil bistvene kršitve pravil postopka in kršitve materialnega zakona.

Iz spisne dokumentacije izhaja, da je DOPPS dne 15.09.2004 po svojem odvetniku na Ministrstvo za okolje in prostor, Agencijo Republike Slovenije za okolje, podal zahtevo za vključitev stranskega udeleženca v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v občini Ilirska Bistrica, katerega investitor je Elektro Primorska d.o.o. Dne 13.10.2004 je prvostopenjski organ izdal sklep št. 35402-114/2004, v katerem je odločil, da se DOPPS-u ne prizna lastnosti stranke v navedenem postopku. V obrazložitvi je upravni organ navedel, da se postopek okoljevarstvenega soglasja vodi na podlagi ZVO-1, ki v 4. odstavku 64. člena določa, da ima položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja tudi nevladna organizacija iz 1. odstavka 153. člena navedenega zakona, ki je dala svoje mnenje in pripombe skladno z 58. členom istega zakona. Ker DOPPS-u ni bil podeljen status nevladne organizacije po določilih ZVO-1, se mu ne more podeliti položaj stranskega udeleženca. Nadalje upravni organ navaja, da kljub temu, da ima društvo, ki pridobi status društva, ki deluje v javnem interesu, pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, v

predmetnem primeru DOPPS-u ne pripada položaj stranskega udeleženca, saj ZVO-1 kot specialnejši predpis v 64. členu določa, da ima položaj stranskega udeleženca tudi nevladna organizacija, ki ji je bil z odločbo ministra podeljen status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu. Prvostopenjski organ zaključuje, da kljub temu, da DOPPS nima lastnosti stranke, njegova pravica sodelovanja v postopku ni okrnjena, saj ima na podlagi 58. člena ZVO-1 možnost dajanja mnenj in pripomb.

Po presoji pritožbenega organa je organ prve stopnje bistveno kršil pravila postopka in napačno uporabil materialno pravo.

Pritožbeni upravni organ po preučitvi spisne dokumentacije ugotavlja, da bi v predmetni zadevi DOPPS-u morali nedvomno priznati status stranskega udeleženca. Po 2. točki 2. odstavka 237. člena ZUP, je upravni organ s tem, ko osebi, ki bi morala biti udeležena kot stranski udeleženec v postopku, te možnosti ni dal, storil bistveno kršitev pravil upravnega postopka. 64. člen ZVO-1 sicer določa, da so stranke v postopku za izdajo okoljevarstvenega soglasja osebe, ki na območju, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, stalno prebivajo ali so lastniki ali drugi posestniki nepremičnine ter nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji delujejo v javnem interesu. 137. člen ZON pa po drugi strani določa da ima društvo, ki pridobi status društva, ki deluje v javnem interesu, pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih. DOPPS ima status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave na podlagi odločbe Ministrstva za okolje in prostor, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS 101/2001 in od takrat naprej torej lahko na podlagi zakona zastopa interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, torej tudi v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. Predmet urejanja ZON je ohranjanje narave, kar je nedvomno širše od okolja. Navedeno izhaja že iz samih definicij obeh pojmov v 3. členu ZVO. Okolje je tako tisti del narave, kamor seže ali bi lahko segel vpliv človekovega delovanja, narava pa je celota materialnega sveta in sestav z naravnimi zakoni med seboj povezanih ter soodvisnih delov in procesov. Volovja reber predstavlja območje izredne naravovarstvene vrednosti, območje posega pa leži skoraj izključno v vplivnem območju regijskega parka Škocjanskih jam (Zakon o regijskem parku Škocjanske jame, Uradni list RS, št. 57/96). Na območju se nahajajo redke in ogrožene ujede, kot so beloglavi jastreb *Gyps fulvus*, planinski orel *Aquila chrysaetos* in orel kačar *Circaetus gallicus*. Upravni organ druge stopnje je zato mnenja, da bi zato DOPPS-u morala biti nedvomno priznana pravica zastopati interese ohranjanja narave v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja v predmetni zadevi.

Utemeljene so tudi pritožbene navedbe, da je prvostopenjski organ s tem, ko ni razpisal posebne obravnave, kršil načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP, saj pred izdajo odločbe stranki ni dal možnosti, da izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo. 154. člen ZUP tudi določa, da upravni organ ustno obravnavo mora razpisati v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi interesi. V zahtevi za vključitev stranke DOPPS v postopek je dobesedno navedeno, da gre "vlogo šteti tudi kot izražanje izrazito odklonilnega mnenja v zvezi z obravnavanim posegom", kar nedvomno izkazuje nasprotujoči si interes. S tem, ko ni razpisal posebne obravnave, je posledično kršil tudi načelo materialne resnice iz 8. člena ZUP, ki pravi, da je v postopku treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločitev. Posledično je bilo kršeno tudi načelo javnih koristi. DOPPS-u je bil namreč z odločbo podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, tovrstna društva pa je zakonodajalec izrecno pooblastil za zastopanje interesov ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih.

Na podlagi navedenega je upravni organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe in izpodbijano odločbo kot nezakonito odpravil.

Pritožbeni upravni organ je o zadevi odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe, na podlagi določb 3.

odstavka 246. člena ZUP, ker je ugotovil, da je upravni organ prve stopnje pri izdaji izpodbijane odločbe kršil pravila postopka in napačno uporabil materialno pravo.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe neposredno na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se lahko vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču.



Matjaž Kaše
PODSEKRETAR

Vročiti:

Ministrstvu za okolje in prostor,
Agenciji Republike Slovenije za okolje,
spisno dokumentacijo z dvema izvodom
te odločbe z naročilom, da upravni organ
prve stopnje z vročilnico (osebna vročitev)
vroči en izvod te odločbe pritožniku,
v roke njegovemu odvetniku.